

**Uchwała Nr XXXVII/ / 10
Rady Powiatu w Olecku
z dnia 24 czerwca 2010 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 j. t., z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241 oraz Dz. U. z 2010r. Nr 28, poz. 142) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, Dz. U. z 2002 r. Nr 113, poz. 984 Nr 169, poz. 1387, Nr 153, poz. 1271, Dz. U. z 2003 r. Nr130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, Dz. U. z 2004 r., Nr 162, poz. 1692, Dz. U. z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Dz. U. z 2008 r. Nr 229, poz. 1539 oraz Dz. U. z 2009r. Nr 195, poz. 1201), po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Olecku, Rada Powiatu w Olecku uchwała co następuje:

§ 1

Uznaje się za **bezzasadną skargę Państwa Jadwigi i Stefana Galińskich zamieszkałych w Judzikach** z dnia 5 lutego 2010 roku na działalność Starosty Oleckiego.

§ 2


Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi..

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Marian Świerszcz


BOGDAN NIEZŁAZOWSKI
BŁ-S-189

inicjatywa uchwalodawcza:

Dominię Rezyjue

Merytorycznie przygotował:

Wydział Organizacyjny

z odnośnym uzasadnieniem
zgodnym z formalno-prawnym
zatwierdził:

Uzasadnienie

W dniu 5 lutego 2010 r. państwo Jadwiga i Stefan G. wnieśli do „Rady Powiatu Starostwa Powiatowego w Olecku” skargę na działania Starosty Oleckiego, w której proszą „Radę Starostwa o wgląd do wymienionych akt” oraz o „wyciągnięcie wniosków służbowych na działanie Starosty Oleckiego.”

W przedmiotowej skardze, skarżący zarzucili Staroście, że od 2005 r. do 2009 r. włącznie „manipulował dokumentami o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na obiekty (domniemanych) stawów rybnych Biała Olecko w tym naruszył postępowanie administracyjne a w szczególności od roku 2005 r. wydawał pozwolenie wodno prawne na piętrzenie wód rzeki Lega dla Stawów Rybnych Biała Olecka.”

Skarżący podnieśli także, że Starosta wiedząc o tym, że „rzeka Lega stanowi inny obwód rybacki” wydał decyzję na wymieniony obiekt rybacki, na którym był już „prawnie umocowany” dzierżawca.

Skarżący nie rozumieją ponadto dlaczego nie byli zawiadamiani jako strony postępowania w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego dla Wojciecha Kot oraz dlaczego jednego dnia, tj. 2 września 2009 r. Starosta Olecki „wystosował dwa różnej treści pisma dotyczące tej samej sprawy o różnych sygnaturach akt” a pomiędzy sygnaturami jest różnica 22 cyfr.

Kolejny zarzut odnosił się do wydanego pozwolenia wodnoprawnego dla Pana Wojciecha Kot, które zdaniem skarżących spowodowało powstanie dla nich szkody.

W trakcie czynności wyjaśniających, ustalono, że skarżący nie byli stroną postępowania dotyczącego wydaniu pozwolenia wodnoprawnego dla Pana Wojciecha Kot, gdyż nie przysługiwał im status strony w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią art. 127 pkt 7 ustawy Prawo wodne, stroną postępowania o wydanie pozwolenia wodnoprawnego jest ubiegający się o nie wnioskodawca, właściciel wody, dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej a także właściciel urządzenia wodnego, władający powierzchnią ziemi oraz uprawniony do rybactwa znajdujący się w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub planowanych do wykonania urządzeń wodnych. Skarżący nie są jednym z podmiotów, o których mowa w art. 127 pkt 7 ustawy Prawo wodne, tym samym nie mogą być uznani za stronę w postępowaniu o wydanie pozwolenia wodnoprawnego.

Należy jednocześnie nadmienić, że w sprawie wygaszenia pozwolenia wodnoprawnego na pobór i odprowadzanie wody ze zlewni rzeki (które prowadzi Starosta Olecki), Państwo Galińscy byli i są nadal stroną postępowania oraz jako strony są zawiadamiani o przebiegu postępowania oraz pouczeni co do ich praw i obowiązków.

Kolejny zarzut skarżących dotyczący braku dostępu do akt jest nieprawdziwy, gdyż zainteresowani, będący stroną postępowania w sprawie wygaszenia pozwolenia wodnoprawnego, zawsze mogli skorzystać z tego prawa w siedzibie tutejszego Starostwa (w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Olecku). Dostęp do akt nie był im utrudniany.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu skarżących, dotyczącego „wystosowania dwóch różnej treści pism dotyczących tej samej sprawy o różnych sygnaturach akt” należy wyjaśnić, że istotnie w dniu 2 września 2009 r. zostały wystosowane dwa pisma ale w dwóch różnych postępowaniach, wbrew temu co piszą skarżący. Jedno pismo dotyczyło zawiadomienia stron o przedłużeniu postępowania w sprawie wygaszenia pozwolenia wodnoprawnego i zostało przesłane Państwu Galińskim, bowiem są oni stroną postępowania w sprawie wygaszenia pozwolenia wodnoprawnego. Drugie pismo, natomiast, dotyczyło zawiadomienia stron o zakończeniu postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego dla Wojciecha Kot. Pismo to nie

zostało wysłane Państwu Galińskim z uwagi na to, że nie są oni stroną postępowania w sprawie udzielenia wodnoprawnego (o czy mowa wyżej).

„Różnica liczb porządkowych”, na którą wskazują państwa G., jest związana po prostu z datą wszczęcia poszczególnych postępowań: postępowanie w sprawie wygaszenia postępowania wodnoprawnego jest zostało wszczęte w styczniu 2009 r., stąd oznaczenie 1/09. Natomiast postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, było wszczęte w sierpniu 2009 r., stąd numeracja 24/09.

W sprawie zarzutu dotyczącego tego, że Starosta Olecki wiedząc o tym, że „rzeka Lega stanowi inny obwód rybacki nr 1 należący do RZGW w Warszawie, wydał decyzję o pozwoleniu wodnoprawnym dla Wojciecha Kot, na wymieniony obiekt rybacki, na którym był już „prawnie umocowany” dzierżawca, wyjaśniono że sprzeczność interesów zakładu który byłby uprawniony do rybactwa jako użytkownik obwodu rybackiego z interesami zakładu uprawnionego z pozwolenia wodnoprawnego- dzierżawcy stawów nie ma znaczenia dla ważności pozwolenia wodnoprawnego.

Wniosek Pana Wojciecha Kot spełniał wszystkie wymogi określone przepisami prawa więc Starosta Olecki nie miał podstaw do odmowy udzielenia mu pozwolenia wodnoprawnego.

Postępowanie dotyczące ustanowienia użytkownika obwodu rybackiego na rzece Lega stanowi w konsekwencji spór pomiędzy RZGW w Warszawie a Agencją Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Olsztynie Filia w Suwałkach i jest przedmiotem postępowania przed Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku (zgodnie z postanowieniem Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 9 listopada 2009 r.).

Ponadto, należy dodać, że sprawy dotyczące roszczeń odszkodowawczych Państwa Galińskich są przedmiotem odrębnego postępowania.

Reasumując, członkowie Komisji Rewizyjnej na posiedzeniach w dniach 17 lutego 2010 r. oraz 7 czerwca 2010 r., po szczegółowym i wnikliwym zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą sprawy oraz po konsultacjach z Naczelnikiem Wydziału Środowiska i Rolnictwa, jak również w oparciu o dwie opinie prawne z dnia 17 lutego 2010r. oraz z dnia 28 maja 2010 r. dotyczące podnoszonych kwestii przez skarżących ustalili, że zarzuty przedstawiane w skardze są bezpodstawne.

Oznacza to, że Starosta Olecki nie naruszył istniejących przepisów oraz działał z pełnym poszanowaniem prawa.

Zgodnie z powyższym, skargę na działanie Starosty Oleckiego należało uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu

Marian Świerszcz

Sporządziła:

10.06.2010r.

Elżbieta Butyłkin

Podinspektor w Wydziale Organizacyjnym

Sprawdził:

RAJCA PRAWNY

Bogusław Niaszczerzewski

BŁ-S-189